

Day 05. Summarizing Listening Arguments

Lesson Outline

Point) 지문에 대한강의자의 입장을 요약하는 것이 핵심

⇒ 각 문장이 누구의 주장인지를 명확하게 밝히자!

Learning Strategies

Point) 통합형의 답안 작성 방법 2가지

(1) 지문의 주장을 먼저 쓰는 경우

(2) 강의자의 주장을 먼저 쓰는 경우

⇒ 어느 경우에도 논리적인 흐름을 따르자!

Template

(1) 지문의 주장 먼저 쓰기

➤ Intro

The reading and the lecture both talk about 지문과 강의자의 공통 Topic. The reading says that 지문의 전체 주장에 해당하는 Topic Sentence. However, the lecturer argues that 강의자의 전체 주장에 해당하는 Topic Sentence.

➤ Body 1

Firstly, the reading states that 지문의 주장에 해당하는 Topic Sentence ①. On the contrary, the lecturer disagrees with this statement. He or She (= The speaker / The lecturer) states (= argues / contends / asserts / says) that 강의자의 주장에 해당하는 Topic Sentence ①. (+ 이유 / 예시 / 결과 / 요약 문장)

➤ Body 2

Secondly, in the reading, the author argues that 지문의 주장에 해당하는 Topic Sentence ②. In contrast, the lecturer makes an opposing point to this claim. The opposing point is that 강의자의 주장에 해당하는 Topic Sentence ②. (+ 이유 / 예시 / 결과 / 요약 문장)

➤ **Body 3**

Thirdly, the reading goes on to say that 지문의 주장에 해당하는 Topic Sentence ③. However, the lecturer contradicts this opinion, arguing that 강의자의 주장에 해당하는 Topic Sentence ③. (+ 이유 / 예시 / 결과 / 요약 문장)

(2) 강의자의 주장 먼저 쓰기

➤ **Intro**

The reading and the lecture both talk about 지문과 강의자의 공통 Topic. The reading says that 지문의 전체 주장에 해당하는 Topic Sentence. However, the lecturer argues that 강의자의 전체 주장에 해당하는 Topic Sentence.

➤ **Body 1**

Firstly, the lecturer says (= contends / asserts / states) that 첫 번째 강의자의 Topic Sentence ①. This contradicts the statement in the reading that 첫 번째 지문의 Topic Sentence ①. (According to the lecture, 강의자의 세부 사항 (Details).) (+ 이유 / 예시 / 결과 / 요약 문장)

➤ **Body 2**

Secondly, the lecturer contends that 두 번째 강의자의 Topic Sentence ②. This refutes the reading's claim that 두 번째 지문의 Topic Sentence ②. (The lecturer explains that 강의자의 세부 사항 (Details).) (+ 이유 / 예시 / 결과 / 요약 문장)

➤ **Body 3**

Thirdly, the lecturer asserts that 세 번째의 강의자의 Topic Sentence ③. This casts doubt on the reading, which states that 세 번째 지문의 Topic Sentence ③. (The lecturer claims that 강의자의 세부 사항 (details).) (+ 이유 / 예시 / 결과 / 요약 문장)

(3) 주장에 대한 뒷받침 문장 작성하기

① 이유를 보여주는 문장

- This is because 강의자의 주장에 대한 이유를 보여주는 문장.
- The reason for this is that 강의자의 주장에 대한 이유를 보여주는 문장.

<이유가 두 개 이상일 때>

- ~~This is because~~ 이유를 보여주는 문장 ① because 이유를 보여주는 문장 ②.
- = According to the lecture, 이유를 보여주는 문장 ① because 이유를 보여주는 문장 ②.
- = In his(= her) opinion, 이유를 보여주는 문장 ① because 이유를 보여주는 문장 ②.

② 두 번째 주장하는 문장

- He goes further and says that 강의자의 두 번째 주장을 보여주는 문장.
- He goes on to explain that 강의자의 두 번째 주장을 보여주는 문장.

③ 예시를 보여주는 문장

- For example, 강의자의 주장에 대한 예시를 보여주는 문장.
- As an example, the lecturer explains that 강의자의 주장에 대한 예시를 보여주는 문장.
- As an example, the lecturer mentions(= points to) 예시를 보여주는 명사 상당어구.
(+ 명사에 대해 설명하는 문장)
- The lecturer takes 예시를 보여주는 명사 상당어구 as an example. (+ 명사에 대해 설명하는 문장)
- The lecturer supports his (or her) point by giving an example. 강의자의 주장에 대한 예시를 보여주는 문장.

④ 지문에 대해 반박하는 문장

- The lecturer casts doubt on the reading's claim that 지문의 주장 (Topic Sentence).
- The lecturer disagrees with the statement in the reading that 지문의 주장 (TS).
- The lecturer contradicts(= refutes) the reading, which states that 지문의 주장 (TS).
- The lecturer makes an opposing point to the reading's claim that 지문의 주장 (TS).

⑤ 주장을 요약하는 문장 (선택 사항)

- This means that 강의자의 주장을 요약하는 문장.
- Thus, the lecturer concludes that 강의자의 주장을 요약하는 문장.
- Therefore, the lecturer argues that 강의자의 주장을 요약하는 문장.
- For this reason, the lecturer comes to the conclusion that 강의자의 주장을 요약하는 문장.

Practice 1

Reading Passage

Intro

Many people think that increasing energy prices is the most effective way to save limited sources of energy. They believe that if gasoline prices increase because of a rise in gas taxes, gasoline can be conserved. However, the policy of increasing gas taxes cannot be a solution to saving energy, especially gasoline. There are several reasons why this policy is inefficient and problematic.

Body 1

Firstly, one reason why this policy is inefficient is that people will not stop consuming gasoline even if gasoline prices increase. For example, even if the government raises the prices of cigarettes from \$2 to \$4, a 100% increase, smokers who cannot find a substitute for cigarettes will not reduce the consumption of cigarettes by 100%. Likewise, no matter how much gasoline prices increase, people will not give up using energy.

Body 2

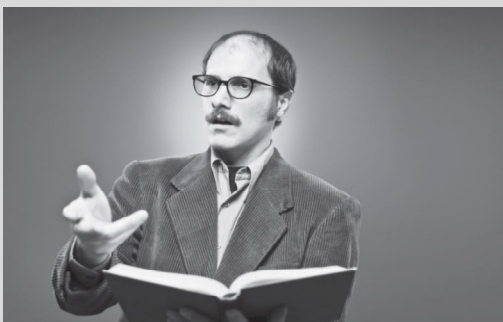
Secondly, increasing gas taxes can put a financial burden on people. In particular, this increase may burden poor families that live in outskirts of the city because of high housing prices. The families have to commute to work by car, so they would have to spend too much money on

buying gasoline if prices of gasoline increased.

Body 3

Instead of imposing higher taxes on the use of gasoline, governments should make car manufacturers develop cars using less gasoline, such as hybrid electric vehicles that can be operated partially by electricity. Without raising the prices of gasoline, governments can easily achieve their goal of conserving gasoline. Governments can be free from the complaints of tax payers, the majority of people, by getting the minority of people, car makers, to develop more fuel-efficient cars.

Lecture



Lecture script

I know many people assume that high gasoline prices caused by a gas tax increase cannot make energy consumers restrain themselves from using gas. But, in reality, this policy of increasing gas taxes is greatly helpful in saving gasoline. I will explain to you why this policy is efficient.

First, people will reduce the consumption of gasoline. The reading mentions cigarette prices to support the idea that if there were nothing to replace cigarettes, people still would not reduce consumption. But if it becomes too burdensome to constantly use expensive commodities, the first thing people will do is attempt to use them economically. For example, people will not drive their car to travel a short distance.

Well, I know many people live in outskirts because of skyrocketing housing prices. But, the reading mentions the families who live in these areas use only private cars for commuting. But as we all know, a well-developed public transportation system, such as buses, subways, and trains, is available for people to use. Also, they can carpool as a means of reducing costs spent on gasoline. Thus, this policy will not financially burden people.

In fact, increasing gas taxes is more efficient than encouraging car makers to develop more fuel-efficient cars. This policy can accelerate the development of more fuel-efficient vehicles by automakers because consumers will push car companies to develop those cars through a gradual rise in the demand for the cars. Consumers will not buy cars that require a lot of gasoline because of the tax burden. It is too burdensome for consumers to drive cars that use up a lot of gas. They will demand fuel-efficient cars. This change in demand will end up making car companies rush to develop loads of fuel-efficient cars.

Practice 2

➤ Body 1

- ① **지문의 주장/내용:** 이 정책은 비효율적인데 왜냐하면 사람들이 어떠한 대체재(any substitute)도 찾을 수 없는 가솔린의 소비(the consumption of gasoline)를 줄이지 않을 것이기 때문이다.

Vocabulary decrease: 줄이다 / substitute for: ~의 대체재

⇒ **This policy is inefficient because people will not decrease the consumption of gasoline for which people cannot find any substitute.**

- ② **강의자의 주장:** 만약 가솔린을 사용하는 것이 너무 부담스럽게 된다면 사람들은 가솔린을 경제적으로 사용하기 위해 최선을 다할 것이다(will).

Vocabulary burdensome: 부담스러운 / economically: 경제적으로 / try one's best: 최선을 다하다

⇒ **People will try their best to use gasoline economically if it becomes too burdensome to use gasoline.**

- ③ **강의자의 이유/예시:** 그들은 짧은 거리(short distances)를 운전하지 않을 것이다.

⇒ **They will not drive short distances.**

➤ Body 2

- ① **지문의 주장/내용:** 주유세(gas taxes)를 인상하는 것은 먼 거리를 통근하는(with long commutes) 가정(families)에게 재정적인(financial) 부담을 준다.

Vocabulary increase: 인상하다, 올리다 / put a burden on someone: ~에게 부담을 주다
(= burden someone)

⇒ **Increasing gas taxes puts a financial burden on families with long commutes.**

- ② 강의자의 주장: 사람들은 가솔린에 드는 비용(costs)을 줄이기 위해 대중교통을 이용하고 카풀을 할 것이다.

Vocabulary reduce: ~을 줄이다 / carpool: 카풀을 하다

⇒ **People will take public transportation and carpool to reduce costs spent on gasoline.**

- ③ 강의자의 결론: 이 정책은 사람들에게 결코 재정적인 부담을 주지 않을 것이다.

⇒ **This policy will never put a financial burden on people.**

➤ Body 3

- ① 지문의 주장/내용: 가솔린을 보존하기 위해 주유세를 올리는 것보다 자동차 제조업자들(car makers)에게 더 연료 효율적인 자동차(more fuel-efficient cars)를 개발하도록 격려하는 것이 더 효율적이다.

Vocabulary conserve: ~을 보존하다 / encourage 목적어 to do: ~에게 ~하도록 격려하다

⇒ **Encouraging car makers to develop more fuel-efficient cars is more efficient than increasing gas taxes to conserve gasoline.**

- ② 강의자의 주장: 만약 주유세가 오른다면 자동차 제조업자들(car manufacturers)은 더 연료 효율적인 자동차들을 만들 것이다(will).

⇒ **Car manufacturers will make more fuel-efficient cars if gas taxes increase.**

- ③ 강의자의 이유/예시: 소비자들은 세금 부담(the tax burden) 때문에 그 자동차들을 요구할 것이다.

Vocabulary demand: ~을 요구하다

⇒ **Consumers will demand the cars because of the tax burden.**

- ④ 강의자의 결론: 주유세를 올리는 것이 가솔린을 절약하는데 효율적이다.

Vocabulary be efficient in: ~하는데 효율적이다 / save: ~을 절약하다

⇒ **Increasing gas taxes is efficient in saving gasoline.**

Practice 3

1. 지문의 내용을 먼저 쓰는 템플릿을 적용하여 답안을 작성해 보시오.

Sample Answer

Intro

The reading and the lecture both talk about whether or not increasing gas taxes is effective. The reading says that there are three reasons why the policy of increasing gas taxes is inefficient and problematic. However, the lecturer argues that this policy is efficient in saving gasoline.

Body1

First of all, the reading states that this policy is inefficient because people will not decrease the consumption of gasoline for which people cannot find any substitute. On the contrary, the lecturer disagrees with this statement. He claims that people will try their best to use gasoline economically if it becomes too burdensome to use gasoline. For example, they will not drive short distances.

Body2

Next, in the reading, the author argues that increasing gas taxes puts a financial burden on families with long commutes. In contrast, the lecturer makes an opposing point to this claim. The opposing point is that people will take public transportation and carpool to reduce costs spent on gasoline. For this reason, the lecturer comes to the conclusion that this policy will never put a financial burden on people.

Body3

Finally, the reading goes on to say that encouraging car makers to develop more fuel-efficient cars is more efficient than increasing gas taxes to conserve gasoline. However, the lecturer contradicts this opinion, arguing that car manufacturers will make more fuel-efficient cars if gas taxes increase. According to him, consumers will demand the cars because of the tax burden. This means that increasing gas taxes is efficient in saving gasoline.

2. 강의의 내용을 먼저 쓰는 템플릿을 적용하여 답안을 작성해 보시오.

(1) 강의자의 주장(topic sentence)을 먼저 쓰는 경우

Sample Answer

Intro

The reading and the lecture both talk about whether or not increasing gas taxes is effective. The reading says that there are three reasons why the policy of increasing gas taxes is inefficient and problematic. However, the lecturer argues that this policy is efficient in saving gasoline.

Body1

First of all, the lecturer argues that the policy of increasing gas taxes is efficient because it will decrease the consumption of gasoline. This contradicts the statement in the reading that this policy is inefficient because people will not decrease the consumption of gasoline for which people cannot find any substitute. According to the lecture, people will try their best to use gasoline economically if it becomes too burdensome to use gasoline. For example, they will not drive short distances.

Body2

Next, the lecturer contends that this policy will never put a financial burden on people. This refutes the reading's claim that increasing gas taxes puts a financial burden on families with long commutes. As an example, the lecturer explains that people will take public transportation and carpool to reduce costs spent on gasoline.

Body3

Finally, the lecturer states that increasing gas taxes is efficient in saving gasoline. This casts doubt on the reading, which states that encouraging car makers to develop more fuel-efficient cars is more efficient than increasing gas taxes to conserve gasoline. The lecturer argues that car manufacturers will make more fuel-efficient cars if gas taxes increase. The reason for this is that consumers will demand the cars because of the tax burden.

(2) 지문의 주장(the reading's claim)에 반대한다는 표현을 쓰는 경우

Sample Answer

Intro

The reading and the lecture both talk about whether or not increasing gas taxes is effective. The reading says that there are three reasons why the policy of increasing gas taxes is inefficient and problematic. However, the lecturer argues that this policy is efficient in saving gasoline.

Body1

First of all, the lecturer disagrees with the statement in the reading that this policy is inefficient because people will not decrease the consumption of gasoline for which people cannot find any substitute. According to the lecture, people will try their best to use gasoline economically if it becomes too burdensome to use gasoline. For example, they will not drive short distances.

Body2

Next, the lecturer casts doubt on the reading's claim that increasing gas taxes puts a financial burden on families with long commutes. As an example, the lecturer explains that people will take public transportation and carpool to reduce costs spent on gasoline. For this reason, the lecturer comes to the conclusion that this policy will never put a financial burden on people.

Body3

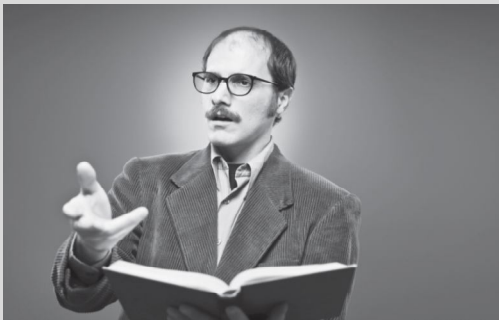
Finally, the lecturer contradicts the reading, which states that encouraging car makers to develop more fuel-efficient cars is more efficient than increasing gas taxes to conserve gasoline. The lecturer argues that car manufacturers will make more fuel-efficient cars if gas taxes increase. The reason for this is that consumers will demand the cars because of the tax burden.

Common Mistakes

Reading Passage

One reason why the Natufians who inhabited Asia a very long time ago moved from a hunter-gatherer society to an agricultural society is population growth. As the population size of the Natufians steadily increased, hunting alone could not meet the food requirements of the growing population. Eventually, this larger population forced them to move to an agricultural society that was able to feed the population.

Lecture



Lecture script

Well, it seems plausible that a sharp increase in population required that more food be produced, so farming was a necessary outcome. But the problem with this theory is that population growth was not possible in a society dependent on hunting and gathering. I mean a hunting and gathering society could not generate food surpluses. In this situation, population growth would have been impossible. In addition, at the time, the Natufians did not have any advanced methods of irrigating fields. Without irrigation systems, growing crops would also have been impossible.

Student Response

The lecturer argues that population growth would have been impossible in a hunting and gathering society where there were no food surpluses. Also, the Natufians did not have any advanced irrigation systems that are required to grow crops. This counters the statement in the reading that population growth caused the Natufians to move to an agricultural society.

Sample Answer A (LC를 먼저 쓴 경우)

The lecturer argues that population growth cannot be a factor that made the Natufians move to an agricultural society. This counters the statement in the reading that population growth is one of the reasons for their movement to an agricultural society. According to the lecture, population growth would have been impossible in a hunting and gathering society where there were no food surpluses. He goes on to explain that the Natufians did not have any advanced irrigation systems that are needed to grow crops.

⇒ 강의의 주제문(topic sentence)을 정확히 써주자!

Sample Answer B (RC를 먼저 쓴 경우)

The reading states that population growth is one of the reasons for the people's movement to an agricultural society. On the contrary, the lecturer disagrees with this statement. He claims that population growth would have been impossible in a hunting and gathering society where there were no food surpluses. He goes on to explain that the Natufians did not have any advanced irrigation systems that are needed to grow crops. For these reasons, the lecturer comes to the conclusion that population growth could not have been a factor that made the Natufians move to an agricultural society.

Grammar Tips

Point) 대명사의 쓰임을 익히자!

1. which

(1) 앞 문장 전체를 받을 때

⇒ 원인을 설명하는 문장, which 결과를 나타내는 동사(result in, make, cause)

e.g. Global warming makes global temperature rise little by little, **which** results in global famine and drought.

(2) 선행사에 대한 추가 정보(extra-information)를 주는 경우

⇒ 지시 대상을 명확하게 하기 위해 문장을 끊어서 써야 함

e.g. Alaska, **which** was purchased from Russia, became the 49th state of the US.

2. it

(1) 앞 문장 전체, 혹은 단수 명사를 대신하는 대명사

e.g. Plagiarism is considered criminal behavior in foreign countries. However, **it** is regarded as condonable in my country.

(2) 의미상의 혼동을 막기 위해 **'this/these + 명사'**로 쓰자!

e.g. I would easily learn how to work in sales, in shipping, or in any department a large company possesses. **It** (⇒ **These various work experiences**) can help me handle any type of work given to me.

3. this

⇒ **this + 명사**: 가장 명확한 표현 / 다양하게 사용 가능

e.g. Global warming makes global temperature rise little by little, **which** results in global famine and drought.

⇒ Global warming makes global temperature rise little by little. **This (gradual) increase** results in global famine and drought.

⇒ Global warming makes global temperature rise little by little. **This** results in global famine and drought.

Check-Up Drills

Sample

만약 네가 다른 사람들 (others)과 함께 일한다면, 이것이 너를 게으르게 만들지 모른다(may).

⇒ **If you work together with others, this may make you lazy.**

만약 네가 일하거나 여행하기 위해 1년을 쉬다면, 너는 복학한 후에(after) 너의 노력을 공부(studies)에 집중시킬 수 없고, (이것은) 대학에서 (in college) 저조한 성적(bad performance)을 가져온다. (which 사용)

⇒ **If you take a year off to work or travel, you cannot concentrate your efforts on studies after returning to school, which results in bad performance in college.**

Practice 01

Reading Passage

많은 사람들은 에너지 가격을 증가시키는 것이 한정된 에너지 자원을 절약하는 가장 효과적인 방법이라고 생각한다. 그들은 만약 가솔린 가격이 주유세의 증가로 인해 오른다면, 가솔린은 보존될 수 있다고 믿는다. 하지만, 주유세를 올리는 그 정책이 에너지를, 특히 가솔린을 절약하는 해결책이 될 수 없다. 왜 이 정책이 비효율적이고 문제가 있는지에 대한 몇 가지 이유들이 있다.

첫째로, 이 정책이 비효율적인 이유는 사람들이 가솔린 가격이 올라도 가솔린 소비를 멈추지 않을 것이라는 점이다. 예를 들면, 정부가 비록 담배가격을 \$2에서 \$4로 100% 인상할지라도, 담배의 대체재를 찾을 수 없는 흡연자들은 100%까지 담배 소비를 줄이지 않을 것이다. 이와 마찬가지로, 가솔린 가격이 얼마나 오르면 상관없이, 사람들은 에너지를 사용하는 것을 포기하지 않을 것이다.

두 번째로, 주유세를 올리는 것은 사람들에게 재정적인 부담을 줄 수 있다. 특히, 이러한 증가는 높은 집값 때문에 도시 교외 지역에 사는 가난한 가정들에게 부담을 줄지 모른다. 이 가정들은 자동차로 통근을 해야 돼서 만약 가솔린 가격이 오르면 가솔린을 사는 데 너무 많은 돈을 지출해야 할 것이다.

가솔린 사용에 높은 세금을 부과하는 것 대신에, 정부는 자동차 제조업자들이 부분적으로 전기에 의해 운행될 수 있는 하이브리드 전기 자동차와 같은 가솔린을 적게 쓰는 차를 개발하도록 해야 한다. 가솔린 가격을 올리지 않고, 정부는 가솔린을 보존하는 그들의 목표를 쉽게 달성할 수 있다. 정부는 소수의 자동차 제조업자들이 더 연료 절약형인 자동차를 개발하도록 함으로써 국민의 다수인 납세자들의 불만으로부터 자유로워질 수 있다.

Many people think that increasing energy prices is the most **effective** way to save **limited** sources of energy. They believe that if gasoline prices increase because of a rise in **gas taxes**, gasoline can be **conserved**. However, the policy of increasing gas taxes cannot be a solution to saving energy, especially gasoline. There are several reasons why this policy is **inefficient** and **problematic**.

Firstly, one reason why this policy is inefficient is that people will not stop consuming gasoline even if gasoline prices increase. For example, even if the government raises the prices of cigarettes from \$2 to \$4, a 100% increase, smokers who cannot find a substitute for cigarettes will not reduce the consumption of cigarettes by 100%. **Likewise, no matter how much** gasoline prices increase, people will not **give up** using energy.

Secondly, increasing gas taxes can **put a** financial **burden on** people. In particular, this increase may burden poor families that live in **outskirts** of the city because of high **housing prices**. The families have to **commute** to work by car, so they would have to spend too much money on buying gasoline if prices of gasoline increased.

Instead of **imposing** higher taxes on the use of gasoline, governments should make car manufacturers develop cars using less gasoline, such as **hybrid electric vehicles** that can be operated **partially** by electricity. Without raising the prices of gasoline, governments can easily achieve their goal of conserving gasoline. Governments can be free from the **complaints** of **tax payers, the majority of** people, by getting **the minority of** people, car makers, to develop more **fuel-efficient** cars.

어휘

effective 효과적인, 실질적인 | **limited** 제한된, 한정된 | **gas tax** 주유세, 석유세
conserve ~을 보존하다 | **inefficient** 비효율적인 | **problematic** 문제가 되는, 문제를 일으키는 |
likewise 이와 마찬가지로, 이와 같이 | **no matter how much** 얼마든 간에, 얼마든 상관없이
give up V-ing ~하는 것을 포기하다, 그만두다
put a burden on someone ~에게 부담을 주다 (=burden someone) | **outskirts** 교외, 변두리
housing price 집 값 | **commute** 통근하다 | **impose** 부과하다, 도입하다
hybrid electric vehicle 하이브리드 전기 자동차 | **partially** 부분적으로 | **complaint** 불평, 불만
tax payer 납세자, 세금 납부자 | **the majority of** 다수의 | **the minority of** 소수의
fuel-efficient 연비가 좋은

Lecture Script

나는 많은 사람들이 주유세 인상으로 야기된 높은 가솔린 가격이 에너지 소비자들로 하여금 연료를 소비하는 것을 자제하도록 만들 수는 없을 것이라고 추정한다는 점을 안다. 하지만, 현실적으로 주유세를 올리는 이 정책은 가솔린을 절약하는데 매우 큰 도움이 된다. 내가 이 정책이 왜 효율적인지를 여러분에게 설명하겠다.

첫째로, 사람들은 가솔린 소비를 줄일 것이다. 지문은 만약 담배를 대체할 것이 아무것도 없으면, 사람들은 여전히 소비를 줄이지 않을 것이라는 생각을 뒷받침 하기 위해 담배가격을 언급한다. 하지만 만약 지속적으로 비싼 상품을 사용하는 너무 부담스러워지면, 사람들이 할 첫 번째 일은 그것들을 경제적으로 사용하려고 노력하는 것이다. 예를 들면, 사람들은 짧은 거리를 이동하기 위해서는 그들의 차를 몰지 않을 것이다.

글쎄, 나는 많은 사람들이 치솟는 집값 때문에 교외 지역에 살고 있다는 사실을 안다. 하지만 지문은 이 지역에 사는 사람들이 통근을 위해 오로지 자가용만을 이용한다고 말한다. 그러나 우리 모두 알다시피, 버스나 지하철, 기차와 같은 잘 발달된 대중교통 시설은 사람들이 이용 가능하다. 또한, 그들은 가솔린에 사용되는 비용을 줄이는 수단으로 카풀을 할 수도 있다. 따라서 이 정책은 재정적으로 사람들에게 부담을 주지 않을

I know many people **assume** that high gasoline prices caused by a gas tax increase cannot make energy consumers **restrain** themselves from using gas. But, in reality, this policy of increasing gas taxes is greatly helpful in saving gasoline. I will explain to you why this policy is efficient.

First, people will reduce the consumption of gasoline. The reading mentions cigarette prices to support the idea that if there were nothing to replace cigarettes, people still would not reduce consumption. But if it becomes too **burdensome** to constantly use expensive **commodities**, the first thing people will do is **attempt** to use them **economically**. For example, people will not drive their car to travel a short distance.

Well, I know many people live in outskirts because of **skyrocketing** housing prices. But, the reading mentions the families who live in these areas use only private cars for commuting. But as we all know, a **well-developed public transportation system**, such as buses, subways, and trains, is available for people to use. Also, they can **carpool** as a means of reducing costs spent on gasoline. Thus, this policy will not financially burden people.

<p>것이다.</p> <p>사실, 주유세의 인상이 자동차 제조업자들에게 더 연비가 좋은 자동차를 개발하도록 장려하는 것보다 효율적이다. 이 정책은 소비자들에 의해 그런 차의 수요가 점차적으로 증가하여 자동차 회사로 하여금 더 연비가 좋은 차를 개발하도록 강요할 것이기 때문에 연비가 좋은 차의 개발을 가속화할 것이다. 소비자들은 세금부담 때문에 가솔린을 많이 필요로 하는 차들을 사지 않을 것이다. 소비자들에게 많은 연료를 소비하는 차들을 운전하는 것은 너무 부담스럽다. 그들은 연비가 좋은 자동차들을 필요로 할 것이다. 이러한 수요의 변화는 자동차 회사들로 하여금 연비가 좋은 수많은 차들을 개발하도록 만드는 결과를 가져올 것이다.</p>	<p>In fact, increasing gas taxes is more efficient than encouraging car makers to develop more fuel-efficient cars. This policy can accelerate the development of more fuel-efficient vehicles by automakers because consumers will push car companies to develop those cars through a gradual rise in the demand for the cars. Consumers will not buy cars that require a lot of gasoline because of the tax burden. It is too burdensome for consumers to drive cars that use up a lot of gas. They will demand fuel-efficient cars. This change in demand will end up making car companies rush to develop loads of fuel-efficient cars.</p>
<p>어휘</p> <p>assume 가정하다, 추정하다 restrain 자제하다 burdensome 짐이 되는, 부담스러운</p> <p>commodity 일용품, 상품 attempt 노력하다, 시도하다 economically 경제적으로</p> <p>skyrocketing 치솟는, 급격히 증가하는 well-developed 잘 발달된 public transportation system 대중 교통 체제</p> <p>carpool 카풀을 하다 accelerate 가속화하다 gradual 점차적인, 점진적인 rush 서두르다</p> <p>loads of 많은, 수많은</p>	

Practice 03

1. Sample Answer

<p>지문과 강의 둘 모두 주유세를 인상하는 것이 효과적인지 아닌지에 관해 말하고 있다. 지문은 주유세를 올리는 정책이 왜 비효율적이고 문제를 가져오는지 세 가지 이유가 있다고 말한다. 하지만, 강의자는 이 정책이 가솔린을 절약하는 데 효율적이라고 주장한다.</p> <p>우선, 지문에서 이 정책은 가솔린의 어떠한 대체재도 찾을 수 없기에 그것의 소비는 줄어들지 않을 것이므로 비효율적이라고 말한다. 반면에, 강의자는 이 주장에 동의하지 않는다. 그는 만약 가솔린을 사용하는 것이 너무 부담스럽게 되면 사람들은 가솔린을 경제적으로 사용하기 위해 최선을 다할 것이라 주장한다. 예를 들면, 그들은 짧은 거리를 운전하지 않을 것이다.</p>	<p>The reading and the lecture both talk about whether or not increasing gas taxes is effective. The reading says that there are three reasons why the policy of increasing gas taxes is inefficient and problematic. However, the lecturer argues that this policy is efficient in saving gasoline.</p> <p>First of all, the reading states that this policy is inefficient because people will not decrease the consumption of gasoline for which people cannot find any substitute. On the contrary, the lecturer disagrees with this statement. He claims that people will try their best to use gasoline economically if it becomes too burdensome to use gasoline. For example, they will not drive short distances.</p>
--	--

<p>다음, 지문에서 저자는 주유세를 인상하는 것이 먼 거리를 통근하는 가정에게 재정적인 부담을 준다고 주장한다. 반면에, 강의자는 이 주장에 대해 반대 의견을 제시한다. 그 반대 의견은 사람들이 가솔린에 드는 비용을 줄이기 위해 대중교통을 이용하고 카풀을 할 것이라는 점이다. 이러한 이유 때문에, 강의자는 이 정책이 사람들에게 결코 재정적인 부담을 주지 않을 것이라고 결론짓는다.</p> <p>마지막으로, 지문은 계속해서 가솔린을 보존하기 위해 주유세를 올리는 것보다 자동차 제조업자들이 더 연비가 좋은 자동차를 개발하도록 장려하는 것이 더 효율적이라고 말한다. 그러나, 강의자는 만약 주유세가 오르면 자동차 제조업자들은 더 연비가 좋은 자동차를 만들 것이라고 주장하면서 이러한 의견을 반박한다. 그녀에 따르면, 소비자들은 세금 부담 때문에 그러한 자동차들을 요구할 것이다. 이것은 주유세를 올리는 것이 가솔린을 절약하는 데 효율적이라는 것을 의미한다.</p>	<p>Next, in the reading, the author argues that increasing gas taxes puts a financial burden on families with long commutes. In contrast, the lecturer makes an opposing point to this claim. The opposing point is that people will take public transportation and carpool to reduce costs spent on gasoline. For this reason, the lecturer comes to the conclusion that this policy will never put a financial burden on people.</p> <p>Finally, the reading goes on to say that encouraging car makers to develop more fuel-efficient cars is more efficient than increasing gas taxes to conserve gasoline. However, the lecturer contradicts this opinion, arguing that car manufacturers will make more fuel-efficient cars if gas taxes increase. According to him, consumers will demand the cars because of the tax burden. This means that increasing gas taxes is efficient in saving gasoline.</p>
---	--

2. (1) Sample Answer

<p>지문과 강의 둘 모두 주유세를 인상하는 것이 효과적인지 아닌지에 관해 말하고 있다. 지문은 주유세를 올리는 정책이 왜 비효율적이고 문제를 가져오는지 세 가지 이유가 있다고 말한다. 하지만, 강의자는 이 정책이 가솔린을 절약하는 데 효율적이라고 주장한다.</p> <p>우선, 강의자는 주유세를 올리는 정책이 가솔린의 소비를 줄일 것이기 때문에 효율적이라고 주장한다. 이것은 이 정책이 사람들이 어떠한 대체재도 찾을 수 없는 가솔린의 소비를 줄이지 않을 것이기 때문에 비효율적이라는 지문의 주장을 반박한다. 강의에 따르면, 가솔린을 사용하는 것이 너무 부담스럽게 되면 사람들은 가솔린을 경제적으로 사용하기 위해 최선을 다할 것이다. 예를 들면, 그들은 짧은 거리를 운전하지 않을 것이다.</p>	<p>The reading and the lecture both talk about whether or not increasing gas taxes is effective. The reading says that there are three reasons why the policy of increasing gas taxes is inefficient and problematic. However, the lecturer argues that this policy is efficient in saving gasoline.</p> <p>First of all, the lecturer argues that the policy of increasing gas taxes is efficient because it will decrease the consumption of gasoline. This contradicts the statement in the reading that this policy is inefficient because people will not decrease the consumption of gasoline for which people cannot find any substitute. According to the lecture, people will try their best to use gasoline economically if it becomes too burdensome to use gasoline. For example, they will not drive short distances.</p>
---	--

<p>다음, 강의자는 이 정책이 사람들에게 결코 재정적인 부담을 주지 않을 것이라고 주장한다. 이것은 주유세를 인상하는 것이 먼 거리를 통근하는 가정에게 재정적인 부담을 준다는 지문의 주장을 반박한다. 한 예로서, 강의자는 사람들이 가솔린에 드는 비용을 줄이기 위해 대중교통을 이용하고 카풀을 할 것이라고 설명한다</p> <p>마지막으로, 강의자는 주유세를 올리는 것이 가솔린을 절약하는 데 효율적이라고 말한다. 이것은 가솔린을 보존하기 위해 주유세를 올리는 것보다 자동차 제조업자들이 더 연비가 좋은 자동차를 개발하도록 장려하는 것이 더 효율적이라고 말하는 지문에 의문을 제기한다. 강의자는 주유세가 오르면 자동차 제조업자들은 더 연비가 좋은 자동차를 만들 것이라고 주장한다. 이유는 소비자들은 세금 부담 때문에 그런 자동차들을 요구할 것이기 때문이다.</p>	<p>Next, the lecturer contends that this policy will never put a financial burden on people. This refutes the reading's claim that increasing gas taxes puts a financial burden on families with long commutes. As an example, the lecturer explains that people will take public transportation and carpool to reduce costs spent on gasoline.</p> <p>Finally, the lecturer states that increasing gas taxes is efficient in saving gasoline. This casts doubt on the reading, which states that encouraging car makers to develop more fuel-efficient cars is more efficient than increasing gas taxes to conserve gasoline. The lecturer argues that car manufacturers will make more fuel-efficient cars if gas taxes increase. The reason for this is that consumers will demand the cars because of the tax burden.</p>
--	---

2. (2) Sample Answer

<p>지문과 강의 둘 모두 주유세를 인상하는 것이 효과적이지 아닌지에 관해 말하고 있다. 지문은 주유세를 올리는 정책이 왜 비효율적이고 문제를 가져오는 세 가지 이유가 있다고 말한다. 하지만, 강의자는 이 정책이 가솔린을 절약하는 데 효율적이라고 주장한다.</p> <p>우선, 강의자는 이 정책이 사람들이 어떠한 대체재도 찾을 수 없는 가솔린의 소비를 줄이지 않을 것이기 때문에 비효율적이라는 지문의 주장에 동의하지 않는다. 강의에 따르면, 가솔린을 사용하는 것이 너무 부담스럽게 되면 사람들은 가솔린을 경제적으로 사용하기 위해 최선을 다할 것이다. 예를 들면, 그들은 짧은 거리를 운전하지 않을 것이다.</p> <p>다음, 강의자는 주유세를 인상하는 것이 먼 거리를 통근하는 가정에게 재정적인 부담을 준다는 지문의 주장에 의문을 제기한다. 한 예로서, 강의자는 사람들이 가솔린에 드는 비용을 줄이기 위해 대중교통을 이용하고 카풀을 할 것이라고</p>	<p>The reading and the lecture both talk about whether or not increasing gas taxes is effective. The reading says that there are three reasons why the policy of increasing gas taxes is inefficient and problematic. However, the lecturer argues that this policy is efficient in saving gasoline.</p> <p>First of all, the lecturer disagrees with the statement in the reading that this policy is inefficient because people will not decrease the consumption of gasoline for which people cannot find any substitute. According to the lecture, people will try their best to use gasoline economically if it becomes too burdensome to use gasoline. For example, they will not drive short distances.</p> <p>Next, the lecturer casts doubt on the reading's claim that increasing gas taxes puts a financial burden on families with long commutes. As an example, the lecturer explains that people will take public transportation and carpool to reduce costs</p>
--	--

<p>설명한다. 이러한 이유 때문에, 강의자는 이 정책이 사람들에게 결코 재정적인 부담을 주지 않을 것이라고 결론짓는다.</p> <p>마지막으로, 강의자는 가솔린을 보존하기 위해 주유세를 올리는 것보다 자동차 제조업자들이 더 연비가 좋은 자동차를 개발하도록 격려하는 것이 더 효율적이라고 말하는 지문에 반박한다. 강의자는 주유세가 오르면 자동차 제조업자들은 더 연비가 좋은 자동차를 만들 것이라고 주장한다. 이유는 소비자들은 세금 부담 때문에 그 자동차들을 요구할 것이기 때문이다.</p>	<p>spent on gasoline. For this reason, the lecturer comes to the conclusion that this policy will never put a financial burden on people.</p> <p>Finally, the lecturer contradicts the reading, which states that encouraging car makers to develop more fuel-efficient cars is more efficient than increasing gas taxes to conserve gasoline. The lecturer argues that car manufacturers will make more fuel-efficient cars if gas taxes increase. The reason for this is that consumers will demand the cars because of the tax burden.</p>
---	---

Common Mistakes

Reading Passage

<p>매우 오래 전에 아시아에 살았던 나투프인들이 수렵 채집 사회에서 농경 사회로 이동한 한 가지 이유는 인구 성장 때문이다. 나투프인들의 인구 규모가 꾸준히 증가함에 따라, 수렵만으로는 증가하는 인구의 식량 수요를 충족시킬 수 없었다. 결국 이러한 많은 인구로 인해 그들로 하여금 그 인구를 먹일 수 있는 농업 사회로의 이동이 불가피하였다.</p>	<p>One reason why the Natufians who inhabited Asia a very long time ago moved from a hunter-gatherer society to an agricultural society is population growth. As the population size of the Natufians steadily increased, hunting alone could not meet the food requirements of the growing population. Eventually, this larger population forced them to move to an agricultural society that was able to feed the population.</p>
---	---

어휘

inhabit ~에 살다 | **move from A to B** A에서 B로 이동하다, A에서 B로 옮겨가다 | **hunter-gatherer society** 수렵 채집 사회 | **agricultural society** 농업 사회 | **population growth** 인구 성장 | **steadily** 꾸준히 | **meet** 충족시키다, 만족시키다 | **food requirements** 식량 수요 | **feed** ~을 먹이다

Lecture Script

<p>글쎄, 인구의 급격한 증가가 더 많은 식량의 생산을 필요로 해서, 농업이 필연적인 결과였다는 사실은 타당한 것처럼 보인다. 하지만 이 이론의 문제는 수렵과 채집에 의존하는 사회에서 인구 성장은 가능한 것이 아니었다는 점이다. 그러니까 수렵과 채집 사회는 잉여 식량을 만들 수 없었다는 것이다. 이러한 상황에서, 인구 성장은 불가능했을 것이다. 게다가 그 당시에 나투프인들은 돌판에 관개를 할 어떠한 발전된 방법도 가지고 있지 않았다. 관개 시설이 없이는</p>	<p>Well, it seems plausible that a sharp increase in population required that more food be produced, so farming was a necessary outcome. But the problem with this theory is that population growth was not possible in a society dependent on hunting and gathering. I mean a hunting and gathering society could not generate food surpluses. In this situation, population growth would have been impossible. In addition, at the time, the Natufians did not have any advanced</p>
--	---

작물을 기르는 것 또한 불가능했을 것이다.	methods of irrigating fields. Without irrigation systems , growing crops would also have been impossible.
어휘 plausible 그럴듯한 outcome 결과 dependent on ~에 의존하는 food surplus 잉여 식량 advanced 발달된, 발전된 irrigate 물을 대다, 관개하다 irrigation system 관개 시설	

Sample Answer A

강의자는 인구 성장이 나투프인들을 농업 사회로 이동하게 만든 요인이 될 수 없다고 주장한다. 이것은 인구 성장이 그들의 농업 사회로의 이동에 대한 이유들 중 하나라고 하는 지문의 주장을 반박한다. 강의에 따르면, 인구 성장은 잉여 식량이 없는 수렵 채집 사회에서는 불가능했을 것이다. 그는 더 나아가 나투프인들이 작물을 기르는 데 필요한 어떠한 발달된 관개 시설을 가지고 있지 않았다고 설명한다.	The lecturer argues that population growth cannot be a factor that made the Natufians move to an agricultural society. This counters the statement in the reading that population growth is one of the reasons for their movement to an agricultural society. According to the lecture, population growth would have been impossible in a hunting and gathering society where there were no food surpluses. He goes on to explain that the Natufians did not have any advanced irrigation systems that are needed to grow crops.
어휘 factor 요소, 요인	

Sample Answer B

지문은 인구 성장이 그 사람들의 농업 사회로의 이동에 대한 이유들 중 하나라고 말한다. 반면에, 강의자는 이 주장에 동의하지 않는다. 그는 인구 성장이 잉여 식량이 없는 수렵 채집 사회에서 불가능했을 것이라고 주장한다. 그는 더 나아가 나투프인들은 작물을 기르는 데 필요한 어떠한 발달된 관개 시설을 가지고 있지 않았다고 설명한다. 이러한 이유들 때문에, 강의자는 인구 성장은 나투프인들로 하여금 농업 사회로 이동하게 만든 요인이 될 수 없었을 것이라고 결론짓는다.	The reading states that population growth is one of the reasons for the people's movement to an agricultural society. On the contrary, the lecturer disagrees with this statement. He claims that population growth would have been impossible in a hunting and gathering society where there were no food surpluses. He goes on to explain that the Natufians did not have any advanced irrigation systems that are needed to grow crops. For these reasons, the lecturer comes to the conclusion that population growth could not have been a factor that made the Natufians move to an agricultural society.
어휘 come to the conclusion 결론을 내리다, 결론짓다	